

# 1 Metodología

El presente estudio tiene un objetivo doble. De una parte se pretendía dar una información detallada, apegada a la realidad, de la Cooperación Internacional para el Desarrollo que realizan las entidades locales en Extremadura, Castilla la Mancha y Andalucía. Por otra parte, establecer un estudio de tres CCAA a un tiempo siempre implicaba lanzar una estrategia de trabajo coordinado. A poco que se trabajara este ámbito era inevitable que el hecho de analizar de forma paralela tres regiones distintas diera lugar a la posibilidad de hacer análisis comparados y conseguir una visión más plural que la que se consigue investigando un solo territorio.

A continuación se detallará el procedimiento que se ha seguido para conseguir la información necesaria para completar el presente informe. En primer lugar, se envió un correo electrónico a todas las Entidades Locales. En él se pedía la colaboración con el proyecto mediante la cumplimentación del cuestionario que se adjuntaba. Tras el envío de los correos electrónicos se contactó con las entidades locales por vía telefónica.

Se efectuaron al menos 2 llamadas a cada municipio, aunque en la mayoría de los casos se realizaron un mayor número de ellas. Así se comprobaba la recepción del correo electrónico y se solicitaba contactar con la persona encargada de cooperación internacional (servicios sociales o alcaldía, en la mayoría de los casos). Si no conservaban el cuestionario o no habían recibido el correo electrónico, se procedía de nuevo al envío del mismo desde una dirección de correo electrónico creada ad hoc para el proyecto.

En una primera ronda de llamadas se contactó aproximadamente con el 70% de los municipios. Tras la segunda llamada, el total de entidades contactadas ascendió al 90%.

Así, tenemos constancia de que alrededor del 90% de los municipios recibieron el cuestionario. En sólo un 60% de los casos se ha contactado directamente con la persona encargada de completarlo (personal de servicios sociales, alcaldía, o secretaria, según el caso). En el resto, se remitió a la personal de administración o registro, pidiendo que lo remitieran a la persona que correspondiera.

Tras la recopilación de los cuestionarios recibidos en formato Word o PDF se trasladó la información recogida en ellos a una base de datos para el análisis de los mismos.

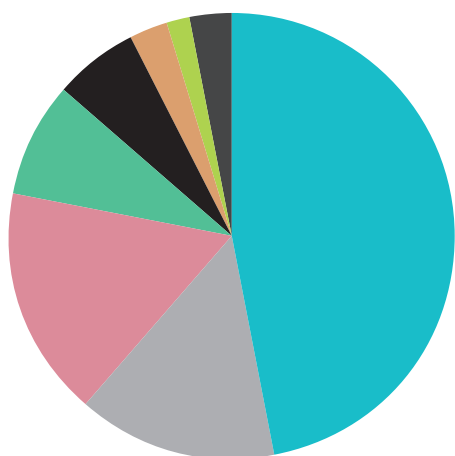
# 2 Entidades locales en cooperación

## Las Entidades Locales Encuestadas

2.1

### HABITANTES DE LA ENTIDAD

|                            | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|----------------------------|------------|--------------|----------------------|
| HASTA 1.000 HAB.           | 85         | 47,2         | 47,2                 |
| DE 1.000 A 2.000 HAB       | 26         | 14,4         | 61,7                 |
| DE 2.000 A 5.000 HAB       | 30         | 16,7         | 78,3                 |
| DE 5.000 A 10.000 HAB      | 15         | 8,3          | 86,7                 |
| DE 10.000 A 20.000 HAB     | 11         | 6,1          | 92,8                 |
| DE 20.000 A 30.000 HAB     | 5          | 2,8          | 95,6                 |
| DE 30.000 HAB A 50.000 HAB | 3          | 1,7          | 97,2                 |
| MÁS DE 50.000 HAB          | 5          | 2,8          | 100,0                |
| <b>TOTAL</b>               | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



Como puede verse en la tabla de más arriba han sido 180 las entidades locales extremeñas que han respondido a la encuesta que se usó para recabar información. Si ahondamos en los datos vemos que la mayor parte de las respuestas vienen de EELL de menos de 1.000 habitantes que son la mayoría en la región, por otra parte. En más de un 47,2% ha sido así. El 14,4% de las respuestas ha procedido de EELL de entre 1.000 y 2.000 habitantes. El 16,7% de las respuestas ha procedido de EELL de entre 2.000 y 5.000 habitantes y el 6,1% ha procedido de entidades de entre 10.000 y 20.000 habitantes.

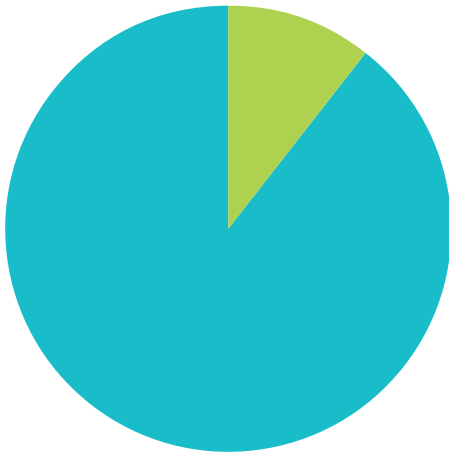
### TIPO DE ENTIDAD

|                            | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|----------------------------|------------|--------------|----------------------|
| MUNICIPIO                  | 163        | 90,6         | 90,6                 |
| DIPUTACIÓN                 | 2          | 1,1          | 91,7                 |
| MANCOMUNIDAD de MUNICIPIOS | 15         | 8,3          | 100,0                |
| <b>TOTAL</b>               | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |

Las entidades locales que han contestado a la encuesta han sido en su mayoría municipios como puede verse en la tabla anterior. Un total de 163 han respondido a la encuesta. También tenemos datos de las dos diputaciones provinciales y de un total de 15 mancomunidades de municipios.

## Responsabilidad en el área de Cooperación

2.2



En este apartado nos preguntamos si las entidades locales cuentan con personas específicas que atiendan las necesidades de este área en particular. De las EELL encuestadas el 10,6% ha respondido que sí, que cuentan con una persona responsable de este área. Este es un tema que no está agotado por cuanto no tenemos la certeza de si estas personas tienen esa responsabilidad de forma compartida o si su trabajo se centra en esta cuestión únicamente. Hasta donde hemos podido saber por las conversaciones mantenidas con las personas implicadas, se trata habitualmente de una responsabilidad compartida.

### EXISTENCIA PERSONA RESPONSABLE DEL ÁREA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL

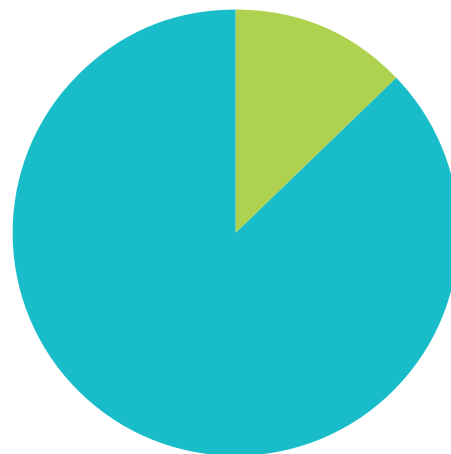
|              | NÚMERO    | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|-----------|--------------|----------------------|
| ■ Sí         | 19        | 10,6         | 10,6                 |
| ■ No         | 61        | 89,4         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>80</b> | <b>100,0</b> |                      |

# 3 | Proyectos de Cooperación Internacional para el Desarrollo

## LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ Sí         | 23         | 12,8         | 12,8                 |
| ■ No         | 157        | 87,2         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |

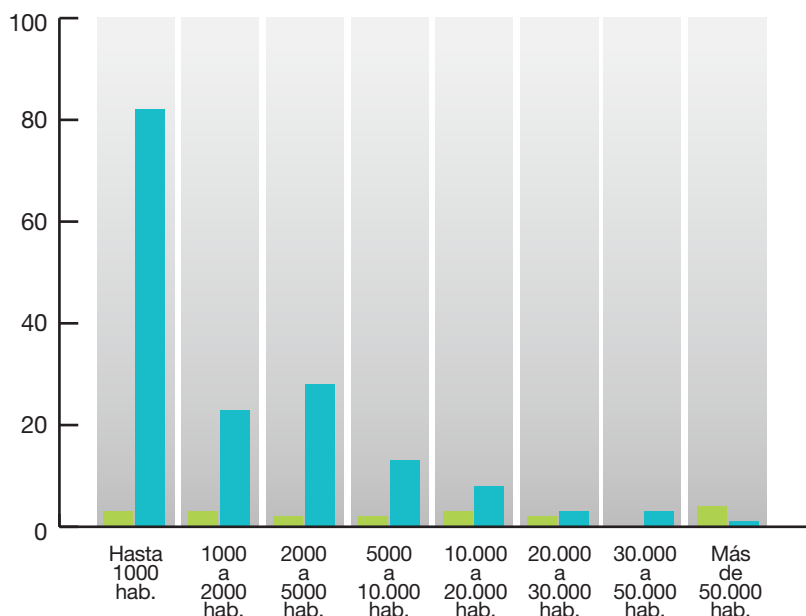
Esta era una de las preguntas clave de la investigación. Preguntamos si alguna vez se había hecho algún proyecto de Cooperación Internacional para el Desarrollo en la EELL encuestada. Un 12,8% de las entidades ha respondido afirmativamente, mientras el 87,2% dice no haber realizado ningún proyecto de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Son 23 en total las que manifiestan haber realizado algún tipo de actuación. En esta cifra se registran las EELL que dicen que han realizado Cooperación Internacional de una forma tangible, efectiva. Existen otras EELL que han puesto en marcha acciones de forma indirecta. A través de la cofinanciación con otras entidades, de colaboraciones, o, por ejemplo, a través de aportaciones al FELCODE, el Fondo Extremeño Local de Cooperación para el Desarrollo. De todas maneras, en lo sucesivo vamos a matizar el dato general de cuál es el número de municipios que trabajan en Cooperación Internacional para el Desarrollo, afinando la participación concreta de las entidades.



## LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN SEGÚN N° DE HABITANTES

| HABITANTES DE LA ENTIDAD   | SÍ ■      | NO ■       | TOTAL      |
|----------------------------|-----------|------------|------------|
| HASTA 1.000 HAB.           | 3         | 82         | 85         |
| DE 1.000 A 2.000 HAB       | 3         | 23         | 26         |
| DE 2.000 A 5.000 HAB       | 2         | 28         | 30         |
| DE 5.000 A 10.000 HAB      | 2         | 13         | 15         |
| DE 10.000 A 20.000 HAB     | 3         | 8          | 11         |
| DE 20.000 A 30.000 HAB     | 2         | 3          | 5          |
| DE 30.000 HAB A 50.000 HAB | 0         | 3          | 3          |
| MÁS DE 50.000 HAB          | 4         | 1          | 5          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>19</b> | <b>161</b> | <b>180</b> |

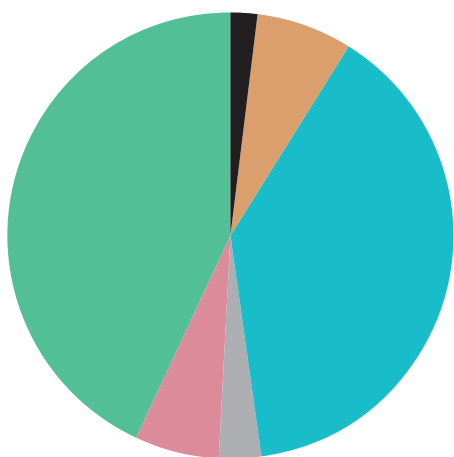
En este nuevo cuadro de datos cruzamos dos de las variables con las que hemos trabajado. En concreto las que ponen en relación los habitantes que tiene la entidad encuestada y el hecho de si realizan o no acciones de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Como vemos en la tabla anterior y el gráfico siguiente es más probable que las entidades realicen Cooperación Internacional cuando estas tienen un tamaño más grande. Así, la mayoría de las entidades que tienen más de 10.000 habitantes y que contestan a la encuesta realizan acciones de Cooperación Internacional, mientras que en los casos de municipios de hasta 5.000 habitantes es mucho más probable que respondan "no" a esta pregunta.



# 4 | Las dificultades para realizar Cooperación para el Desarrollo

## RAZONES DE LA NO EXISTENCIA DE COOPERACIÓN

|   | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|---|------------|--------------|----------------------|
| ■ FALTA DE INFORMACIÓN                              | 4          | 2,2          |                      |
| ■ INEXISTENCIA DE RECURSOS HUMANOS Y TÉCNICOS       | 12         | 6,7          | 8,9                  |
| ■ INEXISTENCIA DE RECURSOS ECONÓMICOS               | 70         | 38,9         | 47,8                 |
| ■ NECESIDAD ASESORAMIENTO, INFORMACIÓN O FORMACIÓN  | 6          | 3,3          | 51,1                 |
| ■ AUSENCIA EXPERIENCIA DE TRABAJO EN ÁMBITO DE C.D. | 11         | 6,1          | 57,2                 |
| ■ NS/NC   | 77         | 42,8         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b>  | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



La presente pregunta del cuestionario extraía las razones por las que las EELL no realizaban acciones de Cooperación Internacional para el Desarrollo. La razón que más aparece, con diferencia, es la falta de recursos económicos. Un 38,9% de los municipios encuestados ha dado esta respuesta. Con un 2,2%, la falta de información. Otras razones argüidas han sido la inexistencia de recursos humanos y técnicos y la ausencia de experiencia (...) ambas con unos porcentajes de algo más del 6% de respuesta. Hay que destacar la gran cantidad de no respuesta que encontramos en este caso. Muchas de las EELL encuestadas no han contestado a esta pregunta o bien han dado una respuesta nula a la misma. En todo caso, la respuesta habitual es aquella que se presiente, que las EELL tienen dificultades económicas para emplear fondos en Cooperación Internacional para el Desarrollo.

# 5 | Volumen presupuestario en el año 2010

## PRESUPUESTO 2010

|                      |            |
|----------------------|------------|
| EELL SIN PRESUPUESTO | 163        |
| EELL CON PRESUPUESTO | 2          |
| <b>TOTAL</b>         | <b>180</b> |

## PRESUPUESTO DE LAS ENTIDADES LOCALES SEGÚN TIPO DE ENTIDAD

|                |                     |
|----------------|---------------------|
| DIPUTACIONES   | 720.421,00          |
| MUNICIPIOS     | 321.734,20          |
| MANCOMUNIDADES | 2.180,10            |
| <b>TOTAL</b>   | <b>1.044.335,30</b> |

Esta era una pregunta crucial del análisis ya que nos da idea del esfuerzo de la Cooperación Internacional de los municipios en el año 2010. Si nos fijamos en la primera tabla vemos que un total de 19 entidades han manifestado que realizan Cooperación Internacional para el Desarrollo. De ellas, dos son las Diputaciones Provinciales y también aparecen dos mancomunidades. El resto son municipios. El esfuerzo presupuestario de las Diputaciones es muy alto, como cabía esperar, representando el 68% del total del presupuesto que ha sido registrado. Si nos fijamos sólo en los municipios la suma de presupuestos que obtenemos es 321.734,20 €.

La última tabla de este apartado nos informa acerca de la cuantía de los aportes presupuestarios de nuestras EELL. Como podemos ver, un 47% de los aportes lo han sido por valor de hasta 2.500 €, mientras que en un 52% de los casos los aportes son de más de 10.000 €. De esta forma, la Cooperación Internacional de nuestras EELL está bastante polarizada entre aportes muy pequeños y otros de una considerable consistencia.

## PRESUPUESTO POR TRAMOS 2010

| PRESUPUESTO         | NÚMERO     | PORCENTAJE   |
|---------------------|------------|--------------|
| ■ HASTA 2.500       | 4          | 2,2          |
| ■ DE 2.500 A 5.000  | 12         | 6,7          |
| ■ DE 5.000 A 10.000 | 70         | 38,9         |
| ■ MÁS DE 10.000     | 6          | 3,3          |
| <b>TOTAL</b>        | 11         | 6,1          |
|                     | 77         | 42,8         |
|                     | <b>180</b> | <b>100,0</b> |

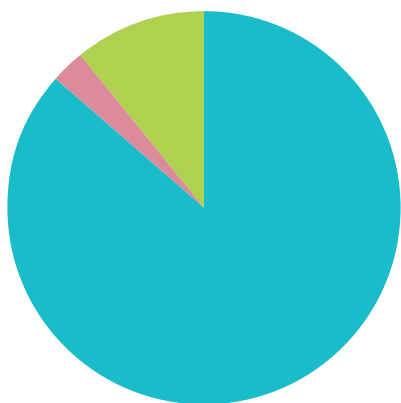
# 6 Instrumentos de planificación, participación y gestión de los municipios en cooperación para el desarrollo

## Existencia de convocatoria de subvenciones

a

### TIENEN CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 156        | 86,7         | 86,7                 |
| ■ SÍ         | 5          | 2,8          | 89,4                 |
| ■ NO         | 19         | 10,6         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



Aquí se les preguntaba a los municipios si tienen establecida una convocatoria de subvenciones. En este caso sólo 5 de los 180 encuestados han respondido a la pregunta planteada. Es pequeño, parece lógico además, el volumen de EELL que tienen la capacidad suficiente como para establecer una convocatoria de subvenciones en el área de Cooperación para el Desarrollo.

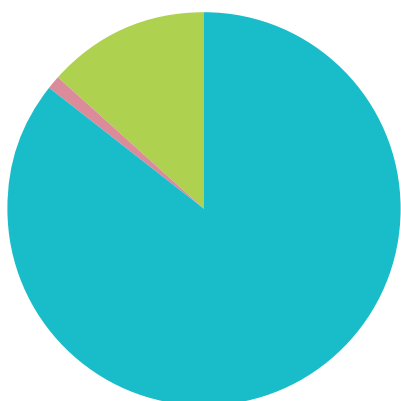
Hay una gran cantidad de EELL que no contestan a esta pregunta, lo que se explica porque la mayor parte de las EELL extremeñas no realizan Cooperación Internacional. Así, en las preguntas sucesivas va a ser muy habitual que encontremos una tasa de no respuesta muy alta al ser una minoría los municipios que trabajan este área.

## Actuaciones de Cooperación Directa

b

### COOPERACIÓN DIRECTA

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 154        | 85,6         | 85,6                 |
| ■ SÍ         | 2          | 1,1          | 86,7                 |
| ■ NO         | 24         | 13,3         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



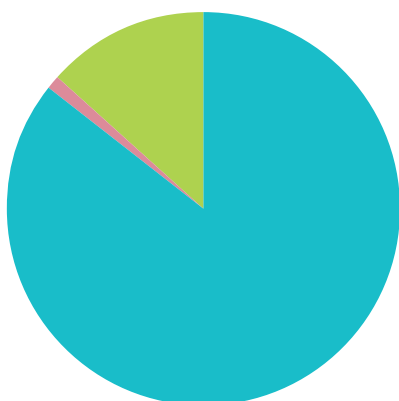
En la tabla de Cooperación Directa observamos que el número de municipios que han contestado que sí es del 1%. Y el 13% son los municipios que han contestado que no. Como vemos es muy alta la cifra de respuestas negativas. Por último hay que señalar que el porcentaje de los municipios que no han contestado es de 85,6%, un porcentaje muy elevado respecto del total.

## Se realizan evaluaciones de los proyectos

C

### REALIZAN EVALUACIONES Y SEGUIMIENTOS DE LOS PROYECTOS

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 155        | 86,1         | 86,1                 |
| ■ SÍ         | 3          | 1,7          | 87,8                 |
| ■ NO         | 22         | 12,2         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



Los municipios que sí han realizado alguna vez evaluaciones y seguimientos de los proyectos son solo el 1,7%. En cambio, el 86,1% no han contestado. Por último el 12,2% han dicho que no han realizado evaluaciones y seguimientos de los proyectos. Es esta una asignatura pendiente de la Cooperación Internacional que hacen nuestros municipios. Debería ser más habitual que nuestras EELL realicen acciones de evaluación de sus intervenciones. Pero también hay que tener en cuenta una cuestión muy limitante. Hay una gran cantidad de EELL analizadas que sólo pueden dedicar a Cooperación Internacional una cantidad muy pequeña. Recordemos que al menos el 47% de las EELL que afirmaron que realizaban Cooperación Internacional lo hacían con cantidades de menos de 2.500 €. Para una ayuda, más que proyecto, de este tipo, es imposible realizar una evaluación, si bien no hay que descartar realizar algún tipo de seguimiento de las acciones.



# 7 | Posicionamiento respecto a la formación y coordinación municipal en Cooperación para el Desarrollo

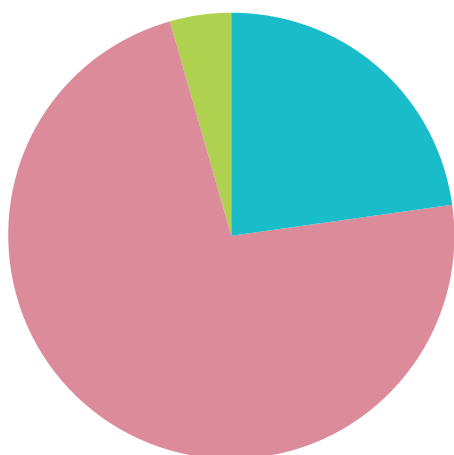
Respecto a la necesidad de profundizar en coordinación, los municipios extremeños nos han contestado a la encuesta realizada de la siguiente manera: respondieron afirmativamente 131 municipios, lo que es un elevado número de respuestas. Negativamente nos han respondido 8 municipios y el resto, en un número de 41, no han facilitado información. En su mayoría, por tanto, los municipios extremeños se manifiestan a favor de trabajar en Cooperación Internacional. A pesar de estos datos tan favorables a priori, es cierto que la mayoría de los municipios de Extremadura no trabajan en Cooperación Internacional, como hemos podido ver. Es más, hay municipios que consideran que esta área de actividad no les es realmente propia. Frente a esta posición hay EELL que son férreos defensores de la acción de los municipios en el ámbito de la Cooperación Internacional para el Desarrollo. La situación actual de crisis no ayuda precisamente a este área ya que las dificultades acuciantes por las que atraviesan una buena cantidad de EELL no da lugar a pensar en realizar actuaciones en el ámbito de la Cooperación Internacional. En cualquier caso el debate sigue abierto sobre qué posición deben mantener los municipios al respecto.

## La necesidad de coordinación en Cooperación para el Desarrollo

a

### NECESIDAD DE PROFUNDIZAR EN COORDINACIÓN

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 41         | 22,8         | 22,8                 |
| ■ SÍ         | 131        | 72,8         | 95,6                 |
| ■ NO         | 8          | 4,4          | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



Respecto a la necesidad de profundizar en coordinación, los municipios extremeños nos han contestado a la encuesta realizada de la siguiente manera: respondieron afirmativamente 131 municipios, lo que es un elevado número de respuestas. Negativamente nos han respondido 8 municipios y el resto, en un número de 41, no han facilitado información.

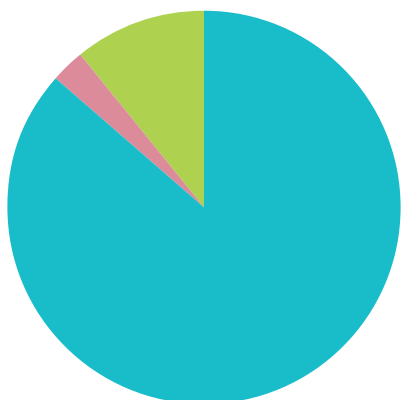
En su mayoría, por tanto, los municipios extremeños se manifiestan a favor de trabajar en Cooperación Internacional. A pesar de estos datos tan favorables a priori, es cierto que la mayoría de los municipios de Extremadura no trabajan en Cooperación Internacional, como hemos podido ver. Es más, hay municipios que consideran que esta área de actividad no les es realmente propia. Frente a esta posición hay EELL que son férreos defensores de la acción de los municipios en el ámbito de la Cooperación Internacional para el Desarrollo. La situación actual de crisis no ayuda precisamente a este área ya que las dificultades acuciantes por las que atraviesan una buena cantidad de EELL no da lugar a pensar en realizar actuaciones en el ámbito de la Cooperación Internacional. En cualquier caso el debate sigue abierto sobre qué posición deben mantener los municipios al respecto.

## Necesidad de profundizar en el área humanitaria

**b**

### ACTUACIONES EN EL ÁREA HUMANITARIA

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 124        | 68,9         | 68,9                 |
| ■ SÍ         | 11         | 6,1          | 75,0                 |
| ■ NO         | 45         | 25,0         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



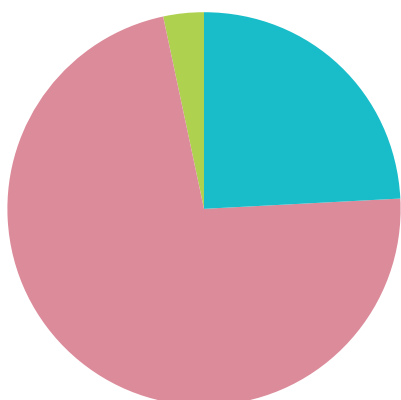
En relación con las actuaciones en el área humanitaria, los datos de la encuesta nos aportan una cifra de 124 municipios que sí ven necesidad en esta materia, 11 municipios son los que no ven necesarias las actuaciones y 45 son los ayuntamientos que no han contestado. En este caso la lectura de los datos que cabe hacerse es muy parecida a la anterior. La mayor parte de las EELL creen preciso trabajar este tipo de acciones y son menos las entidades que no son partidarias de este trabajo

## Necesidad de profundizar en educación para el desarrollo

**c**

### ACTUACIONES EN MATERIA DE EDUCACIÓN

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 44         | 24,4         | 24,4                 |
| ■ SÍ         | 130        | 72,2         | 96,7                 |
| ■ NO         | 6          | 3,3          | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



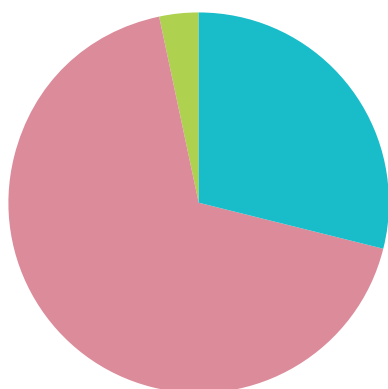
De las 180 EELL Extremeñas que han realizado la encuesta sobre cooperación para el desarrollo, sobre la necesidad de profundizar en educación nos han respondido que sí el 72,2%, el 3,3% que no y el 24,4% que no saben o no contestan. De nuevo se da una pauta de respuesta prácticamente calcada de las anteriores. Las EELL en su inmensa mayoría son partidarias de profundizar, mejorar la tarea de la Cooperación Internacional, si bien es cierto que la realidad en muchas ocasiones les impide llevar a cabo semejante tarea.

## Necesidad de profundizar en formación e investigación

d

### ACTUACIONES EN MATERIA DE FORMACIÓN E INVESTIGACIÓN

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 52         | 28,9         | 28,9                 |
| ■ SÍ         | 122        | 67,8         | 96,7                 |
| ■ NO         | 6          | 3,3          | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



La última de las preguntas cerradas de este bloque estaba referida a profundizar en Formación e Investigación. La responden afirmativamente 122 EELL, conformes con que se lleven a cabo estas actuaciones, 6 son solo las EELL que dicen que no se realicen dichas actuaciones y 52 son las que no han contestado. Se mantiene por tanto la tendencia en todo el bloque de cuestiones. La gran mayoría de entidades encuestadas es partidaria de profundizar en la mejora de las actuaciones que se llevan a cabo o de profundizar en coordinación, acción humanitaria, educación para el desarrollo y formación o investigación. Pero también es cierto que esta actitud tan favorable en el ámbito de las actitudes choca en muchas ocasiones con las posibilidades reales de llevar a cabo acciones concretas de Cooperación Internacional. Para explicar esto sólo hay que recordar las razones que impedían a las EELL poner en marcha acciones de Cooperación Internacional.

La última de las preguntas de este bloque tenía una forma abierta. Buscaba aportaciones sobre otras posibles actividades o formas de organización que afectaran al conjunto de las EELL. No hubo demasiadas respuestas y aquellas que encontramos iban en distintas líneas. Algunas planteaban que la gestión municipal y la gestión de mancomunidades debían ser la principal orientación de las acciones de Cooperación Internacional. Es decir, que mostrar estos modelos de desarrollo extremeños y españoles debe ser la prioridad. Esta es una idea en la que ya viene trabajando la cooperación extremeña, consistiría en exportar el modelo de desarrollo local de esta región. Otra de las ideas planteadas por los encuestados es la de que las acciones deben buscar el máximo de eficacia. Es cierto que la ciudadanía, en un momento de crisis económica como el actual, a veces cuestiona la idoneidad de destinar dinero público a Cooperación para el Desarrollo. Lo que estas entidades reclamaban era que la Cooperación Internacional sea lo más racional, operativa y eficiente posible.

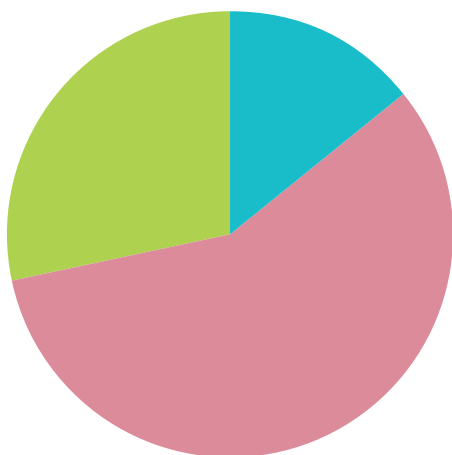
Otras intervenciones en esta pregunta ponían de manifiesto las dificultades económicas para hacer Cooperación Internacional. En realidad señalaban que la falta de medios económicos y humanos impedía poner en marcha acciones de Cooperación Internacional. El último bloque de intervenciones abogaba por reivindicar el voluntariado como una posible forma de llevar a cabo acciones sin un coste importante para las arcas municipales.

# 8 | Posicionamiento de futuro de la entidad

Al final del cuestionario se indagaba acerca del posicionamiento de las EELL de cara al futuro. Básicamente se preguntaba si se tenía la pretensión de continuar con las acciones puestas en marcha o si se pretendía iniciar unas nuevas.

## VOLUNTAD DE LA ENTIDAD DE CONTINUAR EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| ■ NS/NC      | 26         | 14,4         | 14,4                 |
| ■ SÍ         | 103        | 57,2         | 71,6                 |
| ■ NO         | 51         | 28,3         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |



El 57,2% de los municipios extremeños nos han respondido que sí tiene voluntad de iniciar o continuar con la actividad de Cooperación para el Desarrollo, el 28,3% nos han contestado que no tienen dicha voluntad para cooperar, y por lo que se refiere a los municipios que no saben o no contestan su porcentaje es del 14,4%. Como podemos ver, algo más de la mitad de las EELL encuestadas son partidarias de continuar o iniciar las acciones que llevan a cabo. Vemos que aquí las respuestas positivas no son tan altas como en el aparatado anterior y que muchas de las

# 9 | Los proyectos de cooperación: sectores y países de actuación

En nuestro estudio, para valorar de manera más significativa el peso de la Cooperación para el Desarrollo, hemos introducido en la encuesta una pregunta clave para poder transmitir con absoluta verosimilitud los proyectos de Cooperación que se han realizando en los distintos países del mundo con sus respectivos sectores más importantes a nivel local durante el año 2010.

Las respuestas a dicha pregunta, donde requeríamos información por medio de un cuadro específico donde se indica, el país o países donde se está cooperando, después el sector principal al que se dirigen las ayudas tales como: educación, salud, entre otros, en tercer lugar un breve resumen del proyecto elaborado, por último el presupuesto del que disponía para la actividad.

Hay que decir también que el número de municipios que han completado dicho cuadro es bastante pequeño. El porcentaje tan bajo de respuestas se debe a que en muchos casos las entidades locales se han limitado a proporcionar el presupuesto del que pueden disponer sin concretar su destino específico.

## Países de Actuación en el año 2010

a



La primera de las cuestiones que se analiza en este bloque es el destino de la ayuda en cuanto a países y zonas geográficas. Se podrá ver como hay una importante variedad en este sentido y nuestras EELL destinan ayuda a casi todos los continentes.

### PRESUPUESTO DE LOS PROYECTOS POR PAISES

Los países en los que se han puesto en marcha las actuaciones de nuestras EELL en Cooperación para el Desarrollo en el año 2010 son 14. Seguramente habría que sumarles algún país más pero no se nos proporcionó la información acerca del país concreto sino que solo se nos dio información del continente. Vemos en la tabla que hay países de zonas muy diferentes del mundo.

| PAISES                    | PRESUESTO 2010    | PORCENTAJE   |
|---------------------------|-------------------|--------------|
| REPÚBLICA DOMINICANA      | 3.775,62          | 0,77         |
| PERÚ                      | 125.512,62        | 25,65        |
| ÁFRICA SIN DETERMINAR     | 26.040,99         | 5,32         |
| POBLACIÓN SAHARAUI        | 21.255,42         | 4,34         |
| SIERRA LEONA              | 4.379,72          | 0,90         |
| HONDURAS                  | 17.594,39         | 3,60         |
| NICARAGUA                 | 15.253,50         | 3,12         |
| EL SALVADOR               | 5.663,43          | 1,16         |
| BOLIVIA                   | 8.782,52          | 1,79         |
| KENIA                     | 6.822,00          | 1,39         |
| HAITÍ                     | 5.000,00          | 1,02         |
| MAURITANIA                | 17.000,00         | 3,47         |
| SIN DETERMINAR            | 131.000,89        | 26,77        |
| CAMERÚM                   | 4.000,00          | 0,82         |
| PALESTINA                 | 20.000,00         | 4,09         |
| AMÉRICA DEL SUR Y CENTRAL | 20.000,00         | 4,09         |
| ASIA                      | 20.000,00         | 4,09         |
| ESPAÑA                    | 37.200,00         | 7,60         |
| <b>TOTAL</b>              | <b>489.281,10</b> | <b>100,0</b> |

En la tabla comprobamos que los países donde se ha actuado para el desarrollo de Cooperación Internacional están muy diversificados. Por ejemplo, Perú es un país de los que suma un presupuesto mayor, de 125.512,62€. La Población Saharaui, Honduras y Nicaragua también reciben aportes importantes de entre los 15.000,00 y los 22.000,00 €

Luego vemos que hay países que se asemejan como es el caso de El Salvador, Bolivia, Kenia, Haití con un porcentaje de presupuesto muy bajo de alrededor del 1,8% del total aproximadamente. También Palestina, América del Sur-Central y Asia con un 4,09% de presupuesto son semejantes entre sí. En la mayoría de casos restantes los países tienen un ayuda muy inferior, como Sierra Leona con 0,90% o la República Dominicana con 0,77%.

Es decir, que del total de presupuesto que se indica en la tabla es de 489.281,10€ comprobamos que hay variedad de porcentajes entre los distintos países que han realizado cooperación para el desarrollo con nuestras entidades locales en el años 2010.

**PRESUPUESTO 2010 POR ZONAS GEOGRÁFICAS:**

| ZONAS GEOGRÁFICAS        | PRESUESTO 2010    | PORCENTAJE  |
|--------------------------|-------------------|-------------|
| ASIA                     | 40.000,00         | 8,18        |
| ÁFRICA                   | 79.498,13         | 16,25       |
| AMÉRICA DEL SUR          | 154.295,14        | 31,54       |
| AMÉRICA CENTRAL Y CARIBE | 47.286,94         | 9,66        |
| ESPAÑA                   | 37.200,00         | 7,60        |
| NO ESPECIFICADO          | 131.000,89        | 26,77       |
| <b>TOTAL</b>             | <b>489.281,10</b> | <b>00,0</b> |



Las ayudas por zonas geográficas de la Cooperación para el Desarrollo se visualizan claramente en el gráfico. Vemos que África tiene un 16,25% y América del Sur un 31,54% con lo que tiene un porcentaje casi del doble y es el primer destino de la ayuda. Asia con un 8,18% y América Central con 9,66% son zonas geográficas con un porcentaje importante aunque menos significativo. La sensibilización y el trabajo en España tiene un porcentaje de presupuesto de 7,60% sobre el total.

## Sectores de actuación en el año 2010

**b**

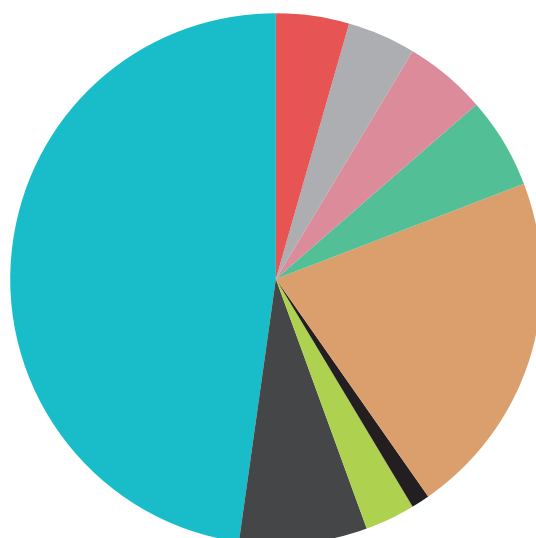
Para la elaboración de esta pregunta del cuestionario se realizó un cuadro de sectores que era una simplificación del Sector CRS ( Creditor Reporting System) que propone el Comité de Ayuda al Desarrollo ( CAD) Se decidió trabajar con una versión simplificada dada la complejidad del CRS original.

El sector de gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil es el que acumula un mayor porcentaje de destino de la ayuda. En concreto son 102.500,00 € los que las EELL de Extremadura declaran que dedican a estas actividades. De otro lado aparecen Educación, Salud, Servicios Sociales e Infraestructuras Sociales que tiene unos aportes muy considerables. En concreto tiene cada uno entre el 4% y el 5% sobre el total de la ayuda analizada. La sensibilización en España ocupa hasta el 7,56% del total: 37.000,00 €.

Al final podemos comprobar que existe una cantidad muy grande de la cual las entidades encuestadas no nos han dado información concreta. Más de 230.000,00 € no tiene asignado un sector de ayuda concreto.

### PRESUPUESTO 2010 DE PROYECTOS POR SECTORES:

| SECTORES  | PRESUESTO 2010    | PORCENTAJE   |
|---|-------------------|--------------|
| ■ 1. Educación.   | 22.653,72         | 4,63         |
| ■ 2. Salud.   | 20.688,24         | 4,23         |
| ■ 3. Servicios sociales.  | 24.150,70         | 4,94         |
| ■ 4. Servicios e infraestructuras sociales. Agua, saneamiento, etc. | 27.420,71         | 5,60         |
| ■ 5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.         | 102.500,00        | 20,95        |
| ■ 6. Infraestructuras y servicios económicos.                       | 5.512,41          | 1,13         |
| 7. Sectores productivos.  | 0,00              | 0,00         |
| 7.1 Primario  |                   |              |
| 7.2 Industria   |                   |              |
| 7.3 Servicios   |                   |              |
| 8. Ayuda, multisectorial o transversal                              | 0,00              | 0,00         |
| 8.1 Mujer   |                   |              |
| 8.2 Medio ambiente.   |                   |              |
| 8.3 Desarrollo rural.   |                   |              |
| 8.4 Otros   |                   |              |
| ■ 9. Ayuda humanitaria  | 15.820,72         | 3,23         |
| ■ 10. Sensibilización   | 37.000,00         | 7,56         |
| 11. Otros   | 0,00              | 0,00         |
| ■ Indeterminados  | 233.534,60        | 47,73        |
| Ns/Nc   | 0,00              | 0,00         |
| <b>TOTAL</b>  | <b>489.281,10</b> | <b>100,0</b> |



# C ONCLUSIONES FINALES

En este apartado final vamos a explicar brevemente aquellas cuestiones destacadas del estudio sobre cooperación para el Desarrollo de las Entidades Locales que la FEMPEX ha realizado para el año 2010. A partir del cuestionario que hemos utilizado como instrumento para obtener los datos de las entidades locales de Extremadura vamos a incidir en las preguntas fundamentales del análisis realizado.

En primer lugar hay que decir que de las 180 entidades locales que han respondido a la encuesta 163 han sido municipios, lo que supondría un 90,6% del total. También las 2 diputaciones provinciales han participado junto con 15 mancomunidades de distintas zonas geográficas de la Comunidad Extremeña. En segundo lugar analizamos el tamaño del municipio, si es mayor o pequeño y como influye para realizar las acciones de cooperación para el desarrollo. Vemos que el municipio de más de 10.000 habitantes es más probable que coopere, en cambio el municipio de 5.000 habitantes de población no realiza habitualmente cooperación al desarrollo. Por lo cual concluimos que el tipo de municipio que realiza cooperación para el desarrollo se puede definir con el término "grande".

Respecto a la pregunta clave acerca de si la entidad realiza o ha realizado algún proyecto de Cooperación Internacional pudimos ver que el 12,8 % si que realiza estas acciones y el 87% no. Son una minoría, por tanto, las que realizan cooperación internacional al desarrollo.

## LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN

|              | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|--------------|------------|--------------|----------------------|
| Sí           | 23         | 12,8         | 12,8                 |
| No           | 157        | 87,2         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b> | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |

Respecto a las razones para no realizar cooperación internacional que alegan las entidades locales la *inexistencia de recursos económicos* con 38,9% es la más importante. Le sigue la *inexistencia de recursos humanos y técnicos* con 6,7% y la *ausencia de experiencia de trabajo en el ámbito de la cooperación para el desarrollo* con un 6,1%.

## RAZONES DE LA NO EXISTENCIA DE COOPERACIÓN

|   | NÚMERO     | PORCENTAJE   | PORCENTAJE ACOMULADO |
|---|------------|--------------|----------------------|
| FALTA DE INFORMACIÓN                              | 4          | 2,2          | 2,2                  |
| INEXISTENCIA DE RECURSOS HUMANOS Y TÉCNICOS       | 12         | 6,7          | 8,9                  |
| INEXISTENCIA DE RECURSOS ECONÓMICOS               | 70         | 38,9         | 47,8                 |
| NECESIDAD ASESORAMIENTO, INFORMACIÓN O FORMACIÓN  | 6          | 3,3          | 51,1                 |
| AUSENCIA EXPERIENCIA DE TRABAJO EN ÁMBITO DE C.D. | 11         | 6,1          | 57,2                 |
| NS/NC   | 77         | 42,8         | 100,0                |
| <b>TOTAL</b>                                      | <b>180</b> | <b>100,0</b> |                      |

El presupuesto total para Cooperación al Desarrollo que las EELL manifiestan dedicar para el año 2010 es de 1.044.335,30€. Si observamos este presupuesto total, está compuesto por municipios, diputaciones y mancomunidades, de las tres entidades locales, la entidad que más presupuesto ha tenido para cooperación para el desarrollo en este año 2010 han sido las diputaciones provinciales con 720.421€.

## PRESUPUESTO POR TRAMOS 2010

| PRESUPUESTO       | NÚMERO     | PORCENTAJE   |
|-------------------|------------|--------------|
| HASTA 2.500       | 4          | 2,2          |
| DE 2.500 A 5.000  | 12         | 6,7          |
| DE 5.000 A 10.000 | 70         | 38,9         |
| MÁS DE 10.000     | 6          | 3,3          |
| <b>TOTAL</b>      | <b>11</b>  | <b>6,1</b>   |
|                   | <b>77</b>  | <b>42,8</b>  |
|                   | <b>180</b> | <b>100,0</b> |



Tratamos ahora la cuestión sobre los mecanismos de planificación, participación y gestión de las EELL en la política de Cooperación al Desarrollo. En rasgos generales tanto hermanamientos, evaluaciones, trabajo en cooperación directa y convocatoria de subvenciones son instrumentos que las entidades locales no han explotado intensamente. Han sido una minoría las entidades que manifiestan haber trabajado con estas modalidades.

El posicionamiento de los municipios de la región en lo que respecta a profundizar en coordinación, actuaciones humanitarias, educación y formación e investigación es bastante favorable. Han alcanzado un porcentaje de una media de 70,5% las respuestas positivas obtenidas en los distintos casos. Esto demuestra que hay una actitud positiva hacia estos temas. La voluntad de las EELL de cara al futuro para ver si se sigue con las actividades de Cooperación para el Desarrollo es de 57,2% de respuestas positivas. Por tanto hay que acoger también favorablemente este posicionamiento.

Los proyectos totales que han podido ser contabilizados son 34 proyectos. Estos han sido financiados por distintas entidades locales para su cumplimiento en diversos países. El presupuesto total de todos estos proyectos es de 489.281,10€.

Si comparamos el presupuesto total que las EELL han invertido en cooperación internacional (1.044.335,30€) frente al presupuesto de los proyectos realizados para cooperación al desarrollo en los distintos países (489.281,10€) es superior en medio millón aproximadamente (555.054,20€). La razón de este desfase es que muchas de las EELL han proporcionado simplemente el importe global destinado a cooperación internacional sin llegar a ser pormenorizado el detalle de este importe. Es decir, si se ha empleado en uno u otro sector, proyecto o país. De esta forma no tenemos más que la cantidad de inversión total, sin saber si ha ido a un proyecto o a más y en qué términos.

Respecto a los sectores que más habitualmente se han trabajado como ya hemos indicado antes gobernabilidad es el principal. Educación, salud y servicios sociales también tiene una gran importancia.

#### **PRESUPUESTO 2010 DE PROYECTOS POR SECTORES:**

| <b>SECTORES</b>   | <b>PRESUPUESTO 2010</b> | <b>PORCENTAJE</b> |
|---|-------------------------|-------------------|
| 1. Educación.   | 22.653,72               | 4,63              |
| 2. Salud.   | 20.688,24               | 4,23              |
| 3. Servicios sociales.  | 24.150,70               | 4,94              |
| 4. Servicios e infraestructuras sociales. Agua, saneamiento, etc. | 27.420,71               | 5,60              |
| 5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.         | 102.500,00              | 20,95             |
| 6. Infraestructuras y servicios económicos.                       | 5.512,41                | 1,13              |
| 7. Sectores productivos.  | 0,00                    | 0,00              |
| 7.1 Primario  |                         |                   |
| 7.2 Industria   |                         |                   |
| 7.3 Servicios   |                         |                   |
| 8. Ayuda, multisectorial o transversal                            | 0,00                    | 0,00              |
| 8.1 Mujer   |                         |                   |
| 8.2 Medio ambiente.   |                         |                   |
| 8.3 Desarrollo rural.   |                         |                   |
| 8.4 Otros   |                         |                   |
| 9. Ayuda humanitaria  | 15.820,72               | 3,23              |
| 10. Sensibilización   | 37.000,00               | 7,56              |
| 11. Otros   | 0,00                    | 0,00              |
| Indeterminados  | 233.534,60              | 47,73             |
| Ns/Nc   | 0,00                    | 0,00              |
| <b>TOTAL</b>  | <b>489.281,10</b>       | <b>100,0</b>      |

Respecto a los países de actuación de la cooperación al desarrollo son 20 en total. Tenemos por tanto que hay una gran variedad de destinos de la ayuda en términos geográficos como puede verse.

#### **PRESUPUESTO 2010 POR ZONAS GEOGRÁFICAS:**

| <b>ZONAS GEOGRÁFICAS</b> | <b>PRESUESTO 2010</b> | <b>PORCENTAJE</b> |
|--------------------------|-----------------------|-------------------|
| ASIA                     | 40.000,00             | 8,18              |
| ÁFRICA                   | 79.498,13             | 16,25             |
| AMÉRICA DEL SUR          | 154.295,14            | 31,54             |
| AMÉRICA CENTRAL Y CARIBE | 47.286,94             | 9,66              |
| ESPAÑA                   | 37.200,00             | 7,60              |
| NO ESPECIFICADO          | 131.000,89            | 26,77             |
| <b>TOTAL</b>             | <b>489.281,10</b>     | <b>00,0</b>       |

La realización de este estudio ha servido para conocer la inversión de nuestras EELL en otros lugares del mundo y dar cuenta de la aportación tanto económica como humanitaria en diversos países del mundo en proceso de desarrollo.

En definitiva, los presupuestos analizados muestran que las entidades locales han trabajado para conseguir objetivos de progreso en distintos países, prueba de ello es el más de un millón de euros de se han invertido en el año 2010 para cooperación entre las entidades locales de Extremadura.

# ANEXO. FORMULARIO DE LA ENCUESTA

## ENCUESTA SOBRE LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO DE LAS ENTIDADES LOCALES.

En este apartado final vamos a explicar brevemente aquellas cuestiones destacadas del estudio sobre cooperación para el Desarrollo. La presente encuesta, elaborada en el marco del proyecto FEDERACIONES EN COOPERACIÓN, que cofinancia AECID, tiene el objetivo de descubrir cuáles son las acciones que en el área de Cooperación Internacional al Desarrollo realizan las Entidades Locales de Andalucía, Castilla la Mancha y Extremadura. **Entendemos que Cooperación Internacional para el Desarrollo es el apoyo a los países en vías de desarrollo con el fin de mejorar sus dificultades en los aspectos sociales, económicos y de todo tipo, sea con acciones realizadas en España o en el país beneficiario.**

Se ruega contestar a todas las preguntas pertinentes en su caso marcando con una cruz. Muchas gracias por su colaboración.

### 1. Tipo de entidad local que realiza el cuestionario.

1. Municipio.
2. Diputación.
3. Mancomunidad de Municipios.

### 2. Datos de la entidad.

1. Nombre:
2. Población total que comprende la entidad.
  1. Hasta 1.000 habitantes
  2. De 1.001 a 2.000 hab.
  3. De 2.001 a 5.000 hab.
  4. De 5.001 a 10.000 hab.
  5. De 10.001 a 20.000 hab.
  6. De 20.001 a 30.000 hab.
  7. De 30.001 a 50.000 hab.
  8. Más de 50.000 hab.

### 3 Existe una persona responsable del área de Cooperación al Desarrollo:

- a. Sí.
  1. Nombre completo: ..... Cargo: .....
  2. Teléfono: ..... Correo electrónico: .....

b. No

### 4. Elija una de estas dos respuestas:

1. Presupuesto Total Consolidado en 2010 de la Cooperación Internacional al Desarrollo de su entidad en todas sus formas (en euros).

- 1.a Indique la cantidad exacta de ese presupuesto .....
2. No hay un presupuesto destinado a Cooperación Internacional.

### 5. Responda a esta pregunta sólo si su entidad realiza acciones de Cooperación Internacional al Desarrollo habitualmente. Cuál es el modelo de planificación, participación y gestión de su entidad en la política de Cooperación al Desarrollo.

1. Su entidad cuenta con Convocatoria de Subvenciones dirigida a ONGDs de su ámbito territorial:
  - a. Sí
  - b. No
2. Su entidad está adherida a algún Fondo Local de Cooperación para el Desarrollo
  - a. Sí
  - b. No
  - 2.a. En caso de haber respondido afirmativamente diga ¿Qué porcentaje de la ayuda total de su entidad está destinado a este Fondo?
3. Su entidad trabaja sobre todo a través de Cooperación Directa. Directamente en el país beneficiario.
  - a. Sí
  - b. No
4. Su entidad trabaja sobre todo a través de un/os Hermanamiento/os.
  - a. Sí
  - b. No
5. Su entidad realiza evaluaciones y/o seguimientos de los proyectos sobre el terreno.
  - a. Sí
  - b. No

**6. Cree que los municipios de su región en su conjunto, y en lo que respecta al área de Cooperación para el Desarrollo, deben profundizar en:**

1. Coordinación de los entes locales en su conjunto.
  - Sí
  - No
2. Actuaciones en materia de Acción Humanitaria
  - Sí
  - No
3. Actuaciones en materia de Educación para el Desarrollo
  - Sí
  - No
4. Actuaciones en materia de Formación e Investigación
  - Sí
  - No
5. Describir otras áreas de trabajo.

**7. Existe voluntad en su entidad de cara al futuro de...**

1. Iniciar, o continuar trabajando en Cooperación al Desarrollo.
  - a. Sí
  - b. No, Cual es la razón para ello? ....

**8. Responda a esta pregunta sólo si su entidad realiza acciones de Cooperación Internacional al Desarrollo habitualmente.**

**Proyectos de Cooperación al Desarrollo realizados en el año 2010. Rellene el siguiente cuadro con los principales proyectos emprendidos**

|   | PAÍS | SECTOR DE ACTUACIÓN<br>Utilice cuadro clave sector (al final). Elija un solo sector por proyecto descrito. | DESCRIPCIÓN RESUMIDA / NOMBRE | PRESUPUESTO |
|---|------|--|-------------------------------|-------------|
| 1 |      |  |                               |             |
| 2 |      |  |                               |             |
| 3 |      |  |                               |             |
| 4 |      |  |                               |             |
| 5 |      |  |                               |             |

**9. Observaciones, aclaraciones, etc.**

**CLAVE SECTOR**

- 1. Educación.**
- 2. Salud.**
- 3. Servicios sociales.**
- 4. Servicios e infraestructuras sociales.** Agua, saneamiento, etc.
- 5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.**
- 6. Infraestructuras y servicios económicos.**
- 7. Sectores productivos.**
  - 7.1 Primario
  - 7.2 Industria
  - 7.3 Servicios
- 8. Ayuda, multisectorial o transversal**
  - 8.1 Mujer
  - 8.2 Medio ambiente.
  - 8.3 Desarrollo rural.
  - 8.4 Otros
- 9. Ayuda humanitaria**
- 10. Sensibilización**
- 11. Otros**