

1 Metodología

El presente estudio tiene un objetivo doble. De una parte se pretendía dar una información detallada, apegada a la realidad, de la Cooperación Internacional para el Desarrollo que realizan las entidades locales en Extremadura, Castilla la Mancha y Andalucía. Por otra parte, establecer un estudio de tres CCAA a un tiempo siempre implicaba lanzar una estrategia de trabajo coordinado. A poco que se trabajara este ámbito era inevitable que el hecho de analizar de forma paralela tres regiones distintas diera lugar a la posibilidad de hacer análisis comparados y conseguir una visión más plural que la que se consigue investigando un solo territorio.

A continuación se detallará el procedimiento que se ha seguido para conseguir la información necesaria para completar el presente informe. En primer lugar, se envió un correo electrónico a todas las Entidades Locales. En él se pedía la colaboración con el proyecto mediante la cumplimentación del cuestionario que se adjuntaba. Tras el envío de los correos electrónicos se contactó con las entidades locales por vía telefónica.

Se efectuaron al menos 2 llamadas a cada municipio, aunque en la mayoría de los casos se realizaron un mayor número de ellas. Así se comprobaba la recepción del correo electrónico y se solicitaba contactar con la persona encargada de cooperación internacional (servicios sociales o alcaldía, en la mayoría de los casos). Si no conservaban el cuestionario o no habían recibido el correo electrónico, se procedía de nuevo al envío del mismo desde una dirección de correo electrónico creada ad hoc para el proyecto.

En una primera ronda de llamadas se contactó aproximadamente con el 70% de los municipios. Tras la segunda llamada, el total de entidades contactadas ascendió al 90%.

Así, tenemos constancia de que alrededor del 90% de los municipios recibieron el cuestionario. En sólo un 60% de los casos se ha contactado directamente con la persona encargada de completarlo (personal de servicios sociales, alcaldía, o secretaria, según el caso). En el resto, se remitió a la personal de administración o registro, pidiendo que lo remitieran a la persona que correspondiera.

Tras la recopilación de los cuestionarios recibidos en formato Word o PDF se trasladó la información recogida en ellos a una base de datos para el análisis de los mismos.

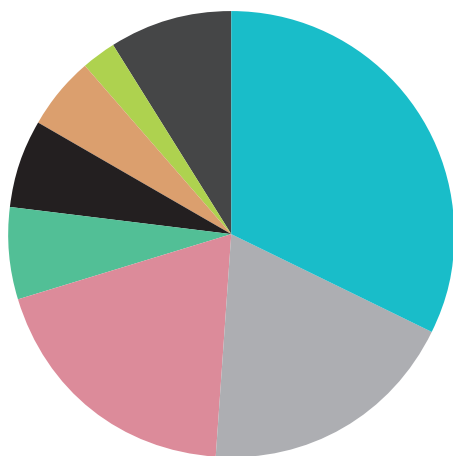
2 Entidades locales en cooperación

Las Entidades Locales Encuestadas

2.1

HABITANTES DE LA ENTIDAD

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ HASTA 1.000 HAB.	55	32,4	32,4
■ DE 1.000 A 2.000 HAB	32	18,8	51,2
■ DE 2.000 A 5.000 HAB	33	19,4	70,6
■ DE 5.000 A 10.000 HAB	11	6,5	77,1
■ DE 10.000 A 20.000 HAB	11	6,5	83,5
■ DE 20.000 A 30.000 HAB	9	5,3	88,8
■ DE 30.000 HAB A 50.000 HAB	4	2,4	91,2
■ MÁS DE 50.000 HAB	15	8,8	100,0
TOTAL	170	100,0	



Como observamos en la tabla de arriba han sido 170 las Entidades Locales Andaluzas que han rellenado el cuestionario para recoger la información necesaria. Si analizamos los datos vemos que la mayoría de las respuestas proceden de EELL de menos de 1.000 habitantes, con una cifra de 32,4% sobre el total. El 18,8% de las respuestas han procedido de EELL de 1.000 a 2.000 habitantes. EL 19,4% de las respuestas nacen de EELL de 2.000 a 5.000 habitantes. El 6,5% de las respuestas han procedido de las EELL de 5.000 a 10.000 habitantes y también el 6,5% de las EELL de 10.000 a 20.000 habitantes. Tras analizar la tabla hay que señalar que a medida que la población es menor existe un mayor porcentaje de respuestas a la encuesta.

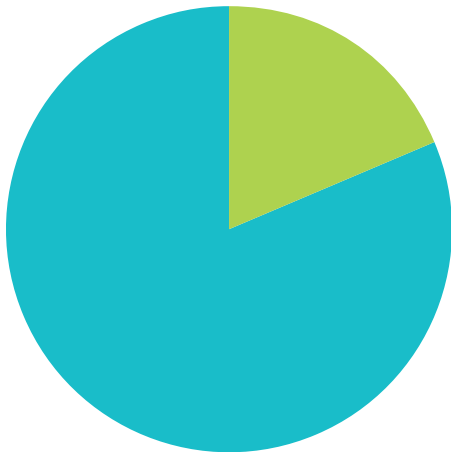
TIPO DE ENTIDAD

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
MUNICIPIO	168	98,8	98,89
DIPUTACIÓN	2	1,2	100,0
TOTAL	170	100,0	

Las EELL que han respondido a la encuesta han sido en su mayoría municipios como puede verse en la tabla. Un total de 168 han dado información a la encuesta sobre cooperación para el desarrollo. Hay que señalar que de todas las diputaciones provinciales andaluzas solo dos nos han respondido.

Responsabilidad en el área de Cooperación

2.2



En este punto nos preguntamos si las entidades locales cuentan con personas especializadas para cubrir las necesidades de este área en concreto. De las EELL encuestadas el 18,8% ha respondido que si cuentan con personas específicas que se responsabilizan de este ámbito. Por lo contrario, el 81,2% han contestado que no cuentan con personas responsables en este área.

EXISTENCIA PERSONA RESPONSABLE DEL ÁREA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL

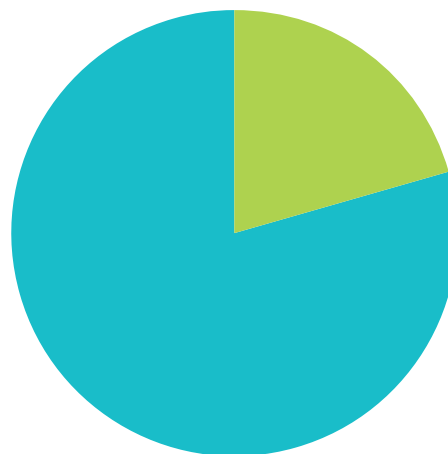
	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ Sí	32	18,8	18,8
■ No	138	81,2	100,0
TOTAL	170	100,0	

3 | Proyectos de Cooperación Internacional para el Desarrollo

LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ Sí	35	20,6	20,6
■ No	135	79,4	100,0
TOTAL	170	100,0	

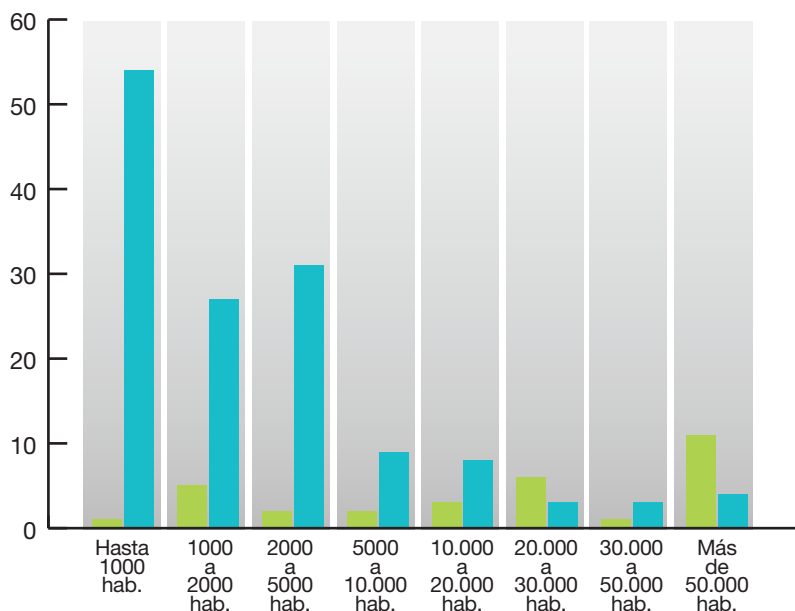
En este apartado se quería saber si la entidad realiza Cooperación Internacional para el Desarrollo en el año 2010. Según los datos que aparecen en la tabla de arriba el 20,6% de las entidades locales ha respondido afirmativamente, mientras el 79,4% de las entidades locales dice no haber realizado ningún Proyecto de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Se muestra de esta forma que hay una gran mayoría de entidades encuestadas que no trabajan en Cooperación Internacional.



LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN SEGÚN N° DE HABITANTES

HABITANTES DE LA ENTIDAD	SÍ ■	NO ■	TOTAL
HASTA 1.000 HAB.	1	54	55
DE 1.000 A 2.000 HAB	5	27	32
DE 2.000 A 5.000 HAB	2	31	33
DE 5.000 A 10.000 HAB	2	9	11
DE 10.000 A 20.000 HAB	3	8	11
DE 20.000 A 30.000 HAB	6	3	9
DE 30.000 HAB A 50.000 HAB	1	3	4
MÁS DE 50.000 HAB	11	4	15
TOTAL	31	139	170

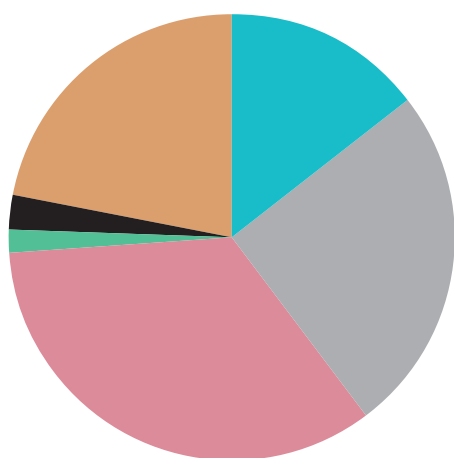
En la tabla anterior se analizan los resultados de la relación existente entre los habitantes de la entidad encuestada y el hecho de si realiza o no acciones de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Por lo que vemos, la mayoría de las entidades de más de 50.000 habitantes contestan que sí realizan acciones de Cooperación internacional, mientras que en los casos de municipios de hasta 1.000 habitantes responden que no llevan a cabo este tipo de actividad en su inmensa mayoría. Por tanto, en rasgos generales, los municipios andaluces hacen más Cooperación Internacional en el caso de los grandes que de los de pequeño tamaño, si bien no hay una correlación acusada.



4 | Las dificultades para realizar Cooperación para el Desarrollo

RAZONES DE LA NO EXISTENCIA DE COOPERACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
FALTA DE INFORMACIÓN	25	14,7	14,7
INEXISTENCIA DE RECURSOS HUMANOS Y TÉCNICOS	43	25,3	40,0
INEXISTENCIA DE RECURSOS ECONÓMICOS	58	34,1	74,1
NECESIDAD ASESORAMIENTO, INFORMACIÓN O FORMACIÓN	3	1,8	75,9
AUSENCIA EXPERIENCIA DE TRABAJO EN ÁMBITO DE C.D.	4	2,4	78,3
NS/NC	37	21,8	100,0
TOTAL	170	100,0	



En el siguiente apartado de la encuesta se describen las razones dadas por las EELL andaluzas que no realizaban acciones de cooperación internacional para el desarrollo. De todas las opciones posibles, la inexistencia de recursos económicos es, sin duda, la razón más esgrimida con un 34% de casos. La siguiente causa es la inexistencia de recursos humanos y técnicos con un 25,3%. Después han contestado el 14,7%: falta de información, y por último hay que añadir que la necesidad de asesoramiento, información o formación, son los motivos menos esgrimidos por las EELL.

5 | Volumen presupuestario en el año 2010

PRESUPUESTO 2010

EELL SIN PRESUPUESTO	134
EELL CON PRESUPUESTO	36
TOTAL	170

PRESUPUESTO DE LAS ENTIDADES LOCALES SEGÚN TIPO DE ENTIDAD (€)

DIPUTACIONES	2.688.142,22
MUNICIPIOS	10.966.986,01
TOTAL	13.655.128,23

Si nos fijamos en la primera tabla vemos que un total de 36 entidades han manifestado que realizan Cooperación Internacional para el Desarrollo. De ellas, dos son diputaciones provinciales y el resto son municipios. Si nos detenemos en los municipios la suma de presupuestos que obtenemos es 10.966.986,01 €.

La última tabla de este apartado nos informa acerca del número de proyectos que se han registrado con un determinado volumen de presupuesto. Así por ejemplo se tiene constancia de que el 25% de los proyectos tiene hasta 2.500 € de presupuesto. El 16% de ellos tiene entre 2.500 y 10.000 € y el 55% tiene más de 10.000 €. Se observa, por tanto, que hay una buena cuantía de proyectos de más de 10.000 €.

PRESUPUESTO POR TRAMOS 2010

	PRESUPUESTO	NÚMERO	PORCENTAJE
■	HASTA 2.500	9	25,00
■	DE 2.500 A 5.000	1	2,77
■	DE 5.000 A 10.000	6	16,66
■	MÁS DE 10.000	20	55,55
	TOTAL	36	100,0

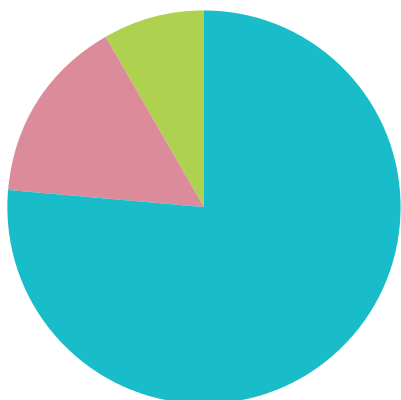
6 Instrumentos de planificación, participación y gestión de los municipios en cooperación para el desarrollo

Existencia de convocatoria de subvenciones

a

TIENEN CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	130	76,5	76,5
■ SÍ	26	15,3	91,8
■ NO	14	8,2	100,0
TOTAL	170	100,0	



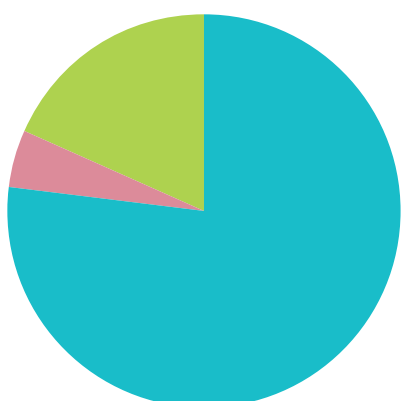
En esta tabla tratamos de ver si las EELL tienen convocatoria de subvenciones. En primer lugar hay que decir que 170 son las EELL que nos han contestado a esta cuestión. Por otro lado, las EELL que si tienen convocatoria de subvenciones son 26. Las que no tienen o no realizan convocatoria de subvenciones son 14 entidades andaluzas. Se observa que hay una clara mayoría de respuestas positivas. La mayor parte de quienes realizan cooperación internacional tienen convocatorias de este tipo.

Actuaciones de Cooperación Directa

b

COOPERACIÓN DIRECTA

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	131	77,1	77,1
■ SÍ	8	4,7	81,8
■ NO	31	18,2	100,0
TOTAL	180	100,0	



Ahora vamos a ver en qué medida las entidades analizadas trabajan en acciones directas de Cooperación. En este caso, los datos que observamos son los siguientes: primero vemos que el 77,1% de las respuestas proceden de las EELL que no han contestado a la pregunta. El 4,7% de las respuestas proceden de las EELL que si han realizado cooperación directa y por último el 18,2% de las respuestas indican que no han realizado cooperación directa. Por tanto, hay que decir que una minoría tiene entre sus tareas habituales la de emprender acciones de cooperación internacional de forma directa. Es decir, llevándolas a cabo la entidad sin delegar las acciones que conforman el proyecto de trabajo.

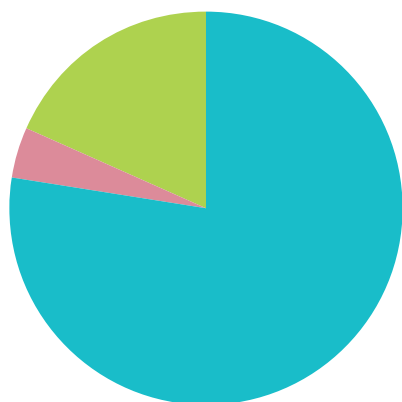
Tienen establecidos hermanamientos

c



LA ENTIDAD TIENE ALGÚN HERMANAMIENTO

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	132	77,6	77,6
■ Sí	7	4,1	81,8
■ NO	31	18,2	100,0
TOTAL	170	100,0	



En el tema de los hermanamientos los resultados obtenidos en la encuesta realizada a las EELL andaluzas es la siguiente. Como podemos comprobar en la tabla son 7 las EELL que han tenido hermanamientos en el año 2010. Por otro lado 31 han sido las EELL que han contestado que no han tenido hermanamiento en el año anterior. El dato más destacado en esta tabla es que 132 EELL no han contestado a dicha cuestión.

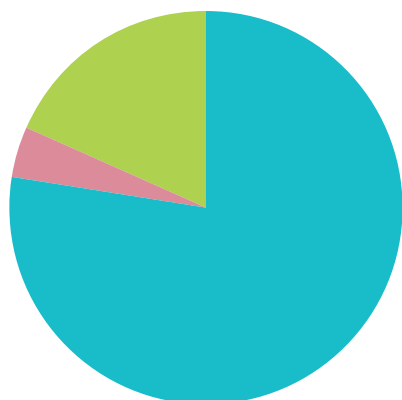
Se realizan evaluaciones de los proyectos

d



REALIZAN EVALUACIONES Y SEGUIMIENTOS DE LOS PROYECTOS

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	131	77,1	77,1
■ Sí	9	5,3	82,4
■ NO	30	17,6	100,0
TOTAL	170	100,0	



Las EELL que sí han realizado evaluaciones y seguimientos de los proyectos son el 5,3%. Por otro lado, el 17,6 han contestado que no realizan evaluaciones. Por último, el 77,1% no han contestado a esta pregunta generando un alto porcentaje de no respuesta que hay que achacar al hecho de que en su mayoría son entidades que no trabajan en cooperación internacional.

7 | Posicionamiento respecto a la formación y coordinación municipal en Cooperación para el Desarrollo

Con el bloque de cuestiones que vamos a ver a continuación tratamos de ver si las entidades encuestadas están de acuerdo con establecer mecanismos de coordinación de las acciones de las distintas entidades. Es decir, se pretende dar una valoración acerca de cuáles deben ser las áreas específicas de trabajo de la cooperación internacional local andaluza y el establecimiento de formas de trabajo común.

La necesidad de coordinación en Cooperación para el Desarrollo

a

NECESIDAD DE PROFUNDIZAR EN COORDINACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	26	15,3	15,3
■ SÍ	134	78,8	94,1
■ NO	10	5,9	100,0
TOTAL	180	100,0	



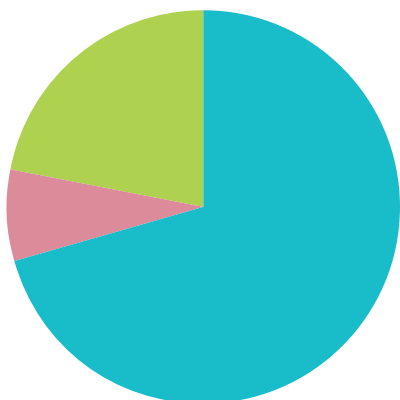
Respecto a la necesidad de profundizar en coordinación las EELL Andaluzas nos han contestado a la encuesta realizada lo siguiente. Un total de 134 EELL manifiestan la necesidad de profundizar en coordinación, 26 entidades andaluzas no contestan y el resto, que son 10 municipios, dicen que no es necesario profundizar en coordinación.

Necesidad de profundizar en el área humanitaria

b

ACTUACIONES EN EL ÁREA HUMANITARIA

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	120	70,6	70,6
■ SÍ	13	7,6	78,2
■ NO	37	21,8	100,0
TOTAL	170	100,0	



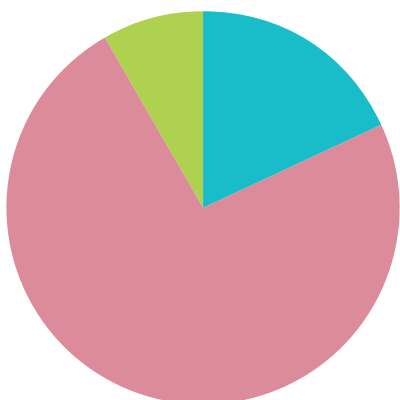
En relación con las actuaciones en el área humanitaria, los datos de la encuesta nos aportan unos resultados sobre esta materia en donde aparecen 120 EELL que responden afirmativamente a esta cuestión, 13 han contestado que no consideran necesario profundizar en este aspecto y el resto de entidades, que son 37, no contestan sobre la necesidad de profundizar en esta materia.

Necesidad de profundizar en educación para el desarrollo

c

ACTUACIONES EN MATERIA DE EDUCACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	31	18,2	18,2
■ SÍ	125	73,5	91,8
■ NO	14	8,2	100,0
TOTAL	180	100,0	



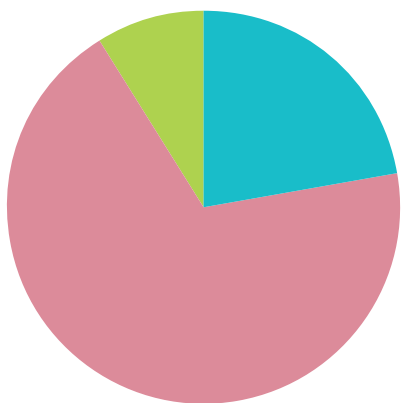
De las 170 EELL andaluzas que han realizado la encuesta sobre cooperación para el desarrollo, nos han respondido que no quieren profundizar en materia de educación el 8,2%, el 73,5% que si y el 18,2% que no saben o no contestan. Las EELL son partidarias en su mayoría de profundizar en educación para el desarrollo como puede deducirse.

Necesidad de profundizar en formación e investigación

d

ACTUACIONES EN MATERIA DE FORMACIÓN E INVESTIGACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ NS/NC	38	22,4	22,4
■ SÍ	117	68,8	91,2
■ NO	15	8,8	100,0
TOTAL	170	100,0	



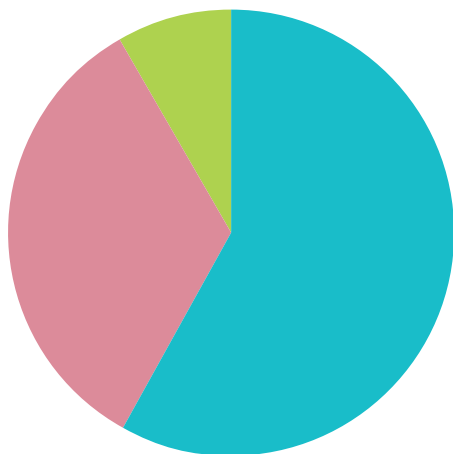
La última de las cuestiones que cierra este bloque se refiere a profundizar en Formación e Investigación. En la tabla, vemos como el 68,8% de las entidades andaluzas han dicho que sí quieren mejorar en materia de formación e investigación, el 8,8% han contestado que no y el 22,4% no han respondido. Una vez analizado el bloque de cuestiones sobre las áreas a profundizar: Educación, Ayuda Humanitaria, Coordinación y Formación e Investigación, vemos que la mayor parte las entidades Andaluzas si son conscientes de la necesidad de mejorar estas áreas para poder desarrollar la cooperación internacional de la mejor forma posible.

8 | Posicionamiento de futuro de la entidad

El presente bloque trataba de dar una idea acerca de cuáles son las pretensiones de las entidades locales encuestadas de cara al futuro. Se trataba de saber si se pretendía mantener el trabajo iniciado o si se va a cambiar el trabajo emprendido dada la situación especial de crisis que se vive en los momentos actuales.

VOLUNTAD DE LA ENTIDAD DE CONTINUAR EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
■ Sí	99	58,2	58,2
■ NO	57	33,5	91,8
■ NS/NC	14	8,2	100,0
TOTAL	170	100,0	



El 58,2% de los municipios andaluces nos han respondido que sí tienen voluntad de continuar con las acciones de cooperación para el desarrollo, el 33,5% nos han contestado que no tienen dicha voluntad de cooperar en otros destinos, y por lo que se refiere a los municipios que no saben o no contestan su porcentaje es del 8,2%. Como podemos ver, algo más de la mitad de las EELL encuestadas son partidarias de continuar o iniciar las acciones que llevan a cabo o pueden emprender ahora

9 | Los proyectos de cooperación: sectores y países de actuación

En nuestro estudio, para valorar de manera más significativa el tema tratado hemos introducido en la encuesta una pregunta clave para poder transmitir con fidelidad los proyectos de cooperación que se han realizando en distintos países del mundo, por una parte, y por otra los respectivos sectores de actuación a nivel local.

Las respuestas a dichas preguntas se daban por medio de un cuadro específico donde se indicaba el país o países donde está cooperando la entidad local correspondiente, después el sector general o concreto al que se dirigen como educación, salud, entre otros sectores, en tercer lugar un breve resumen del proyecto elaborado entre la entidad local y el país con el que se trabaja, por último había que detallar el presupuesto del que disponía el programa.

Para empezar hay que decir que el número de entidades que han completado dicho cuadro es bastante pequeño.

Quizás el porcentaje tan bajo de respuestas se deba a que en algunos casos las entidades locales se han centrado simplemente en contestar con el presupuesto del que pueden disponer o debido a que no han realizado nunca un proyecto de cooperación para el desarrollo, porque no tienen información suficiente, o los instrumentos necesarios para llegar a conseguir los objetivos de un proyecto de este tipo.

Países de Actuación en el año 2010

a



Los países que han desarrollo cooperación para el desarrollo con las entidades locales andaluzas en el año 2010 son 38, a los cuales habría que sumarle algún país que no ha sido concretado en las respuestas.

PRESUPUESTO DE LOS PROYECTOS POR PAISES

PAISES	PRESUESTO 2010	PORCENTAJE
ÁFRICA sin determinar	2.929,65	0,07
ÁNGOLA	45.611,80	1,08
ARGELIA	127.453,00	3,02
ARGENTINA	31.150,00	0,74
BIELORRUSIA	5.264,06	0,12
BOLIVIA	401.953,00	9,54
BURKINA FASO	16.663,92	0,40
CAMERÚM	20.104,06	0,48
CHILE	31.422,00	0,75
COLOMBIA	70.977,00	1,68
COSTA DE MARFIL	8.010,93	0,19
CUBA	113.465,00	2,69
ECUADOR	44.583,00	1,06
EL SALVADOR	14.948,96	0,35
ESPAÑA	1.571.305,00	37,29
GAMBIA	9.720,00	0,23
GUATEMALA	226.565,30	5,38
GUINEA ECUATORIAL	211,09	0,01
HAITÍ	253.956,00	6,03
HONDURAS	58.727,87	1,39
INDIA	158.331,74	3,76
MADAGASCAR	24.056,22	0,57
MALAWI	13.800,00	0,33
MALI	19.910,00	0,47
MARRUECOS	52.984,00	1,26
MÉXICO	4.746,15	0,11
NICARAGUA	151.286,00	3,59
PAKISTAN	27.000,00	0,64
PALESTINA	21.700,00	0,51
PARAGUAY	1.600,00	0,038
PERÚ	359.823,52	8,54
REP. DEM. CONGO	1.527,70	0,04
REP DOMINICANA	3.000,00	0,07
SÁHARA	55.107,00	0,50
SENEGAL	21.101,86	0,50
SIERRRA LEONA	30.457,15	0,72
SUDÁN	11.405,86	0,27
TERRITORIO PALESTINO	80.074,75	1,90
TOGO	20.666,00	0,49
VARIOS PAÍSES	76.445,32	1,81
INDETERMINADO	24.200,00	0,57
TOTAL	489.281,10	100,0

En la tabla comprobamos que los porcentajes de presupuestos de los países donde se ha actuado están muy diversificados. Es difícil establecer generalizaciones, por tanto, ante una situación tan atomizada.

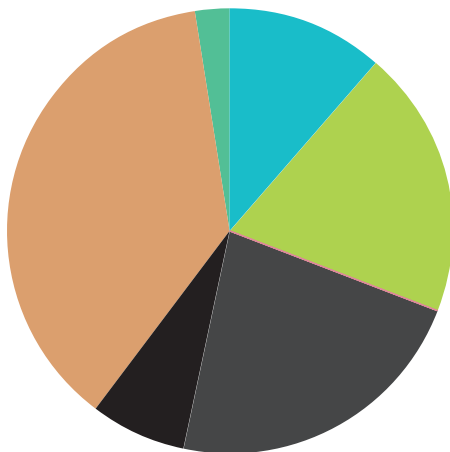
España es el país principal por su elevado presupuesto de 1.571.305€. Gracias a dicha cantidad se han cubierto proyectos para la educación y sensibilización para el desarrollo. Como vemos una de las principales fuentes del gasto es la que proviene de la inversión dentro de nuestro país que trata de dar las mejores condiciones para las ayudas que luego salen fuera de él.

Continuamos con países que también destacan por su presupuesto como es el caso de Bolivia con 401.953 €, le sigue, Perú con un presupuesto de 359.823,52€, Haití con 253.956 € y Guatemala con un presupuesto de 226.565,30€.

Luego vemos que hay países que cuentan con presupuestos que oscilan entre 100.000€ y 160.000€ como es el caso de Argelia, Cuba, India, Nicaragua. El resto de países, en su inmensa mayoría, disponen de un presupuesto de menos de 80.000€.

PRESUPUESTO 2010 POR ZONAS GEOGRÁFICAS:

ZONAS GEOGRÁFICAS	PRESUESTO 2010	PORCENTAJE
■ ÁFRICA	481.720,24	11,43
■ AMÉRICA CENTRAL Y CARIBE	821.949,13	19,50
■ AMÉRICA DEL NORTE	4.746,15	0,11
■ AMÉRICA DEL SUR	941.508,52	22,34
■ ASIA	292.370,55	6,94
■ ESPAÑA	1.571.305,00	37,29
■ NO ESPECIFICADO	100.645,35	2,39
TOTAL	489.281,10	100



Las ayudas por zonas geográficas que se han conseguido por medio de la cooperación para el desarrollo en el año 2010, se visualizan claramente en el gráfico. Vemos que España cuenta con una ayuda del 37,29%, en América del Sur con 22,34%, en África con 11,43%, en América Central 19,50%. El resto de zonas geográficas cuentan con un porcentaje más pequeño que los anteriores.

Sectores de actuación en el año 2010

b

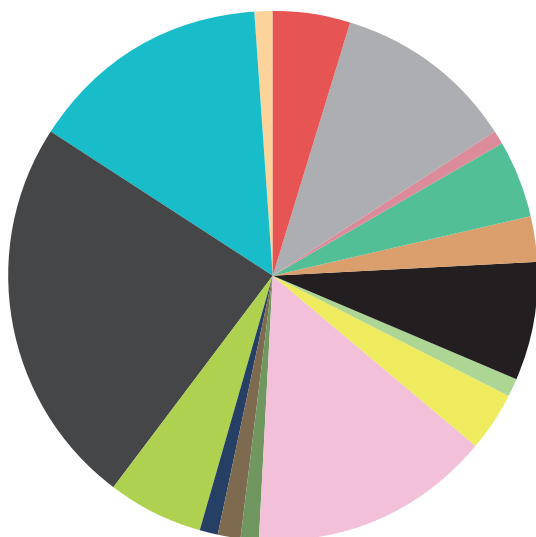
En este apartado vamos a entender cómo se clasifica la ayuda en función del sector preferente al que se destina la acción. Para la elaboración de esta pregunta se realizó un cuadro de sectores que era una simplificación del Sector CRS (Creditor Reporting System) que propone el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD).

Los sectores de sensibilización con un 24,50%, la salud 11,04%, infraestructuras y servicios económicos 7,39%, ayuda humanitaria 6,27%, educación 5,18%, son los principales con los que se ha trabajado para conseguir unos resultados beneficiosos en ciertos países gracias a la aportación por parte de las entidades locales andaluzas. Llama la atención que el sector de gobernabilidad tiene aquí un peso menor, mientras en el caso de Extremadura se detectó una gran importancia.

Gracias a estos aportes ha podido ejecutar los diferentes proyectos que aparecen para distintos sectores en las distintas zonas geográficas a través de instituciones, como la Cruz Roja, UNICEF, FAMSI, Fundación Agua Coco, ODM, CONDEGA III, ACOES entre muchas más organizaciones, creadas para estos fines. Hay que tener en cuenta su esfuerzo y colaboración porque sin estas organizaciones y fundaciones no sería posible cumplir los objetivos de la Cooperación Internacional para el Desarrollo.

PRESUPUESTO 2010 DE PROYECTOS POR SECTORES:

SECTORES	PRESUESTO 2010	PORCENTAJE
1. Educación.	216.899,00	5,18
2. Salud.	461.973,00	11,04
3. Servicios sociales.	25.000,00	0,60
4. Servicios e infraestructuras sociales. Agua, saneamiento, etc.	200.657,00	4,79
5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.	120.656,00	2,88
6. Infraestructuras y servicios económicos.	309.411,89	7,39
7. Sectores productivos.	31.697,70	0,76
7.1 Primario	162.244,30	3,88
7.2 Industria	-	-
7.3 Servicios	-	-
8. Ayuda, multisectorial o transversal	-	-
8.1 Mujer	626.998,00	14,98
8.2 Medio ambiente.	2.000,00	0,05
8.3 Desarrollo rural.	52.144,75	1,25
8.4 Otros	26.816,50	0,64
9. Ayuda humanitaria	262.301,00	6,27
10. Sensibilización	1.025.578,00	24,50
11. Otros	648.039,29	15,48
Indeterminados	14.000,00	0,33
Ns/Nc	0,00	0,00
TOTAL	4.186.416,43	100,0



Al analizar los presupuestos que las diferentes EELL han invertido en los diferentes sectores vemos que el presupuesto global de todos los sectores, como se indica en la tabla es de 4.186.416,43 €. Podemos ver que de los más de 13 millones y medio de euros que se han identificado de ayuda a la cooperación internacional no todo ha sido detallado al nivel de los proyectos, los países y los sectores de actuación. En muchos de los casos las entidades encuestadas se han limitado a dar la cifra total de presupuesto dedicado a sin que se haya concretado a que se destina la ayuda. De esta manera los datos concretos de uso de los fondos de cooperación se limitan a los algo más de 4 millones de euros. Hay que dejar claro aquí el enorme esfuerzo que se ha hecho en todo caso por parte de las EELL andaluzas para la puesta en marcha de acciones de apoyo a los países en desarrollo

CONCLUSIONES FINALES

En este apartado final vamos a explicar brevemente aquellas cuestiones más relevantes para el estudio sobre cooperación para el desarrollo de las EELL, este caso andaluzas, que ha realizado en el año 2010 FEMPEX. Vamos a referirnos ahora a las cuestiones clave por una u otra razón a partir del cuestionario que hemos utilizado como instrumento de análisis de las entidades locales de Andalucía.

Comenzamos poniendo de relieve que de las 170 EELL que han respondido a la encuesta, 168 son municipios por lo que serían un 98,8% del total de respuestas. Solamente 2 diputaciones provinciales han participado en la encuesta.

Respecto a la pregunta esencial de cuantas EELL realizan o han realizado cooperación internacional vemos que en un 20% si que manifiestan que realizan este tipo de actuación: un total de 35 en números absolutos. Frente a ellas 135 manifiestan que no realizan cooperación internacional.

LA ENTIDAD HA REALIZADO COOPERACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
Sí	35	20,6	20,6
No	135	79,4	100,0
TOTAL	170	100,0	

En este apartado final vamos a explicar brevemente aquellas cuestiones más relevantes para el estudio sobre cooperación para el desarrollo de las EELL, este caso andaluzas, que ha realizado en el año 2010 FEMPEX. Vamos a referirnos ahora a las cuestiones clave por una u otra razón a partir del cuestionario que hemos utilizado como instrumento de análisis de las entidades locales de Andalucía.

RAZONES DE LA NO EXISTENCIA DE COOPERACIÓN

	NÚMERO	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACOMULADO
FALTA DE INFORMACIÓN	25	14,7	14,7
INEXISTENCIA DE RECURSOS HUMANOS Y TÉCNICOS	43	25,3	40,0
INEXISTENCIA DE RECURSOS ECONÓMICOS	58	34,1	74,1
NECESIDAD ASESORAMIENTO, INFORMACIÓN O FORMACIÓN	3	1,8	75,9
AUSENCIA EXPERIENCIA DE TRABAJO EN ÁMBITO DE C.D.	4	2,4	78,7
NS/NC	37	21,8	100
TOTAL	170	100,0	

En cuanto al presupuesto que las EELL andaluzas en su conjunto han manifestado haber invertido durante el año 2010 vemos que asciende a un total de 13.655.128,23 €. El esfuerzo ha sido grande y puede decirse que hay una gran cantidad de fondos invertidos. Sobre todo si tenemos en cuenta que esta cantidad ha sido generada por 36 entidades nada más. Quiere esto decir que el esfuerzo individual de cada una de ellas ha sido intenso. Esto puede verse en la tabla que figura más abajo donde se observa que más del 50% de los municipios han puesto en marcha fondos destinados a cooperación de más de 10.000 €. De otra parte, han sido 9 los municipios que han destinado menos de 2.500 € a este área.

PRESUPUESTO POR TRAMOS 2010

PRESUPUESTO	NÚMERO	PORCENTAJE
HASTA 2.500	9	25,00
DE 2.500 A 5.000	1	2,77
DE 5.000 A 10.000	6	16,66
MÁS DE 10.000	20	55,55
TOTAL	36	100,0

Ahora nos referimos a cuales han sido los mecanismos de planificación, participación y gestión de las EELL en la política de cooperación al desarrollo. En términos generales estos instrumentos han sido convenientemente utilizados por las EELL andaluzas por lo que cabe concluir de los datos obtenidos. En el caso de las convocatorias de subvenciones la mayoría de las entidades encuestadas realizan actividades de esta índole. Así un 15% mostraron que realizaban estas acciones frente al 8% que aseguraron que no las realizaban. Una mayoría usó este instrumento, por tanto.

A la hora de valorar la realización de acciones de cooperación directa solo un 4,7% manifestaron que realizaban este tipo de actividades frente al 18% que no las llevaban a cabo. En cuanto a los hermanamientos un 4% tenían establecidos estos mecanismos de relación frente al 18% que no lo contemplaban. Respeto a la evaluación de proyectos la encuesta muestra que un 5% si que ponen en marcha actuaciones encaminadas a dar una valoración a las actividades realizadas frente al 17% que no lo llevaba a cabo.

Podemos concluir diciendo que vemos un uso moderado de estos instrumentos en general en los municipios andaluces. En todo caso su uso es mayor que el que se ha registrado en los municipios extremeños.

El siguiente bloque de cuestiones sobre el que vamos a extraer conclusiones generales es el que tiene que ver con el posicionamiento de las EELL respecto a profundizar en coordinación, acciones humanitarias, educación y formación. A este respecto las entidades andaluzas manifiestan una actitud muy positiva para el establecimiento de canales de coordinación, para que las EELL en su conjunto profundicen en formación e investigación. Se tiene clara la idea de que es necesario mejorar estas cuestiones. De hecho más del 70% de media han respondido que si a la propuesta de la encuesta de mejorar o profundizar el trabajo que se tiene hecho hasta ahora. Si establecemos una comparación nuevamente con el caso de Extremadura vemos que hay unos porcentajes muy similares de apoyo a la colaboración entre municipios para mejorar globalmente las actuaciones que llevan a cabo.

Ahora pasamos a valorar los datos globales respecto a los presupuesto declarados y los países y sectores en los que se han invertido estos fondos.

Como vimos, el total de presupuesto del que tenemos detalle de sector y país es de más de 4 millones de euros. Esto supone que una buena parte de los fondos totales, que eran más de 13 millones, no son detallados en cuanto a país o sector.

Como vemos en la siguiente tabla la zona geográfica en que recae el mayor peso de la cooperación andaluza es España. La mayor parte de los esfuerzos van destinados a este área geográfica. Si nos referimos al trabajo fuera de nuestra fronteras América del Sur y América Central y Caribe le siguen en importancia con el 20% aproximadamente de los esfuerzos en Cooperación internacional. Tienen menos volumen los esfuerzos destinados a África y Asia con un 11% y un 7% respectivamente.

Se cumple por tanto una tendencia a trabajar con América Latina. Los innumerables lazos culturales que nos unen, incluido el idioma, no pueden ser ajenos a esta preferencia. Ya lo vimos en el caso extremeño y aquí lo observamos nuevamente.

PRESUPUESTO 2010 POR ZONAS GEOGRÁFICAS:

ZONAS GEOGRÁFICAS	PRESUESTO 2010	PORCENTAJE
ÁFRICA	481.720,24	11,43
AMÉRICA CENTRAL Y CARIBE	821.949,13	19,50
AMÉRICA DEL NORTE	4.746,15	0,11
AMÉRICA DEL SUR	941.508,52	22,34
ASIA	292.370,55	6,94
ESPAÑA	1.571.305,00	37,29
NO ESPECIFICADO	100.645,35	2,39
TOTAL	489.281,10	100

Si revisando los datos por sectores de actuación vemos que el área de sensibilización predomina sobre las demás. Salud e infraestructuras y servicios económicos tienen un porcentaje de apoyo también bastante alto. Siguiendo con la comparación con Extremadura, puede decirse que el área de gobernabilidad en Andalucía tiene un apoyo menor a favor de los dos mencionados anteriormente. Cada CCAA tiene una fisonomía y estructuras propias según vamos viendo.

PRESUPUESTO 2010 DE PROYECTOS POR SECTORES:

SECTORES	PRESUPUESTO 2010	PORCENTAJE
1. Educación.	216.899,00	5,18
2. Salud.	461.973,00	11,04
3. Servicios sociales.	25.000,00	0,60
4. Servicios e infraestructuras sociales. Agua, saneamiento, etc.	200.657,00	4,79
5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.	120.656,00	2,88
6. Infraestructuras y servicios económicos.	309.411,89	7,39
7. Sectores productivos.	31.697,70	0,76
7.1 Primario	162.244,30	3,88
7.2 Industria	-	-
7.3 Servicios	-	-
8. Ayuda, multisectorial o transversal	-	-
8.1 Mujer	626.998,00	14,98
8.2 Medio ambiente.	2.000,00	0,05
8.3 Desarrollo rural.	52.144,75	1,25
8.4 Otros	26.816,50	0,64
9. Ayuda humanitaria	262.301,00	6,27
10. Sensibilización	1.025.578,00	24,50
11. Otros	648.039,29	15,48
Indeterminados	14.000,00	0,33
Ns/Nc	0,00	0,00
TOTAL	4.186.416,43	100,0

Para concluir los análisis emprendidos podemos señalar algunas propuestas que han manifestado las personas encuestadas a lo largo del estudio. Así por ejemplo en muchos casos se nos ha insistido sobre la necesidad imperiosa que existe de que los municipios hagan cooperación internacional. Estas personas entienden que los aportes de las EELL son únicos y solo pueden hacerse por ellas pues tiene la cercanía a los problemas de los cargos electos de los países de actuación, que sólo ellos pueden entender.

También se nos manifestó de forma reiterada la enorme dificultad económica de los municipios para atender las propuestas de cooperación internacional que les llegan de distintas entidades españolas o de los países de actuación. Por último nos hicieron llegar la necesidad imperiosa que existe de sensibilizar la ciudadanía, en este caso andaluza, de que debe apoyar y reivindicar el uso adecuado y pertinente de los fondos cooperación internacional como parte de su política del día a día.

Creemos que todo esto da idea de la trascendencia que puede alcanzar, y que de hecho tiene la cooperación puesta en marcha desde los municipios.

ANEXO. FORMULARIO DE LA ENCUESTA

ENCUESTA SOBRE LA COOPERACIÓN AL DESARROLLO DE LAS ENTIDADES LOCALES.

En este apartado final vamos a explicar brevemente aquellas cuestiones destacadas del estudio sobre cooperación para el Desarrollo. La presente encuesta, elaborada en el marco del proyecto FEDERACIONES EN COOPERACIÓN, que cofinancia AECID, tiene el objetivo de descubrir cuáles son las acciones que en el área de Cooperación Internacional al Desarrollo realizan las Entidades Locales de Andalucía, Castilla la Mancha y Extremadura. **Entendemos que Cooperación Internacional para el Desarrollo es el apoyo a los países en vías de desarrollo con el fin de mejorar sus dificultades en los aspectos sociales, económicos y de todo tipo, sea con acciones realizadas en España o en el país beneficiario.**

Se ruega contestar a todas las preguntas pertinentes en su caso marcando con una cruz. Muchas gracias por su colaboración.

1. Tipo de entidad local que realiza el cuestionario.

1. Municipio.
2. Diputación.
3. Mancomunidad de Municipios.

2. Datos de la entidad.

1. Nombre:
2. Población total que comprende la entidad.
 1. Hasta 1.000 habitantes
 2. De 1.001 a 2.000 hab.
 3. De 2.001 a 5.000 hab.
 4. De 5.001 a 10.000 hab.
 5. De 10.001 a 20.000 hab.
 6. De 20.001 a 30.000 hab.
 7. De 30.001 a 50.000 hab.
 8. Más de 50.000 hab.

3 Existe una persona responsable del área de Cooperación al Desarrollo:

- a. Sí.
 1. Nombre completo: Cargo:
 2. Teléfono: Correo electrónico:
- b. No

4. Elija una de estas dos respuestas:

1. Presupuesto Total Consolidado en 2010 de la Cooperación Internacional al Desarrollo de su entidad en todas sus formas (en euros).
 - 1.a Indique la cantidad exacta de ese presupuesto
2. No hay un presupuesto destinado a Cooperación Internacional.

5. Responda a esta pregunta sólo si su entidad realiza acciones de Cooperación Internacional al Desarrollo habitualmente. Cuál es el modelo de planificación, participación y gestión de su entidad en la política de Cooperación al Desarrollo.

1. Su entidad cuenta con Convocatoria de Subvenciones dirigida a ONGDs de su ámbito territorial:
 - a. Sí
 - b. No
2. Su entidad está adherida a algún Fondo Local de Cooperación para el Desarrollo
 - a. Sí
 - b. No
 - 2.a. En caso de haber respondido afirmativamente diga ¿Qué porcentaje de la ayuda total de su entidad está destinado a este Fondo?
3. Su entidad trabaja sobre todo a través de Cooperación Directa. Directamente en el país beneficiario.
 - a. Sí
 - b. No
4. Su entidad trabaja sobre todo a través de un/os Hermanamiento/os.
 - a. Sí
 - b. No
5. Su entidad realiza evaluaciones y/o seguimientos de los proyectos sobre el terreno.
 - a. Sí
 - b. No

6. Cree que los municipios de su región en su conjunto, y en lo que respecta al área de Cooperación para el Desarrollo, deben profundizar en:

1. Coordinación de los entes locales en su conjunto.
 - Sí
 - No
2. Actuaciones en materia de Acción Humanitaria
 - Sí
 - No
3. Actuaciones en materia de Educación para el Desarrollo
 - Sí
 - No
4. Actuaciones en materia de Formación e Investigación
 - Sí
 - No
5. Describir otras áreas de trabajo.

7. Existe voluntad en su entidad de cara al futuro de...

1. Iniciar, o continuar trabajando en Cooperación al Desarrollo.
 - a. Sí
 - b. No, Cual es la razón para ello?

8. Responda a esta pregunta sólo si su entidad realiza acciones de Cooperación Internacional al Desarrollo habitualmente.

Proyectos de Cooperación al Desarrollo realizados en el año 2010. Rellene el siguiente cuadro con los principales proyectos emprendidos

	PAÍS	SECTOR DE ACTUACIÓN Utilice cuadro clave sector (al final). Elija un solo sector por proyecto descrito.	DESCRIPCIÓN RESUMIDA / NOMBRE	PRESUPUESTO
1				
2				
3				
4				
5				

9. Observaciones, aclaraciones, etc.

CLAVE SECTOR

- 1. Educación.**
- 2. Salud.**
- 3. Servicios sociales.**
- 4. Servicios e infraestructuras sociales.** Agua, saneamiento, etc.
5. Gobernabilidad y fortalecimiento de la sociedad civil.
- 6. Infraestructuras y servicios económicos.**
- 7. Sectores productivos.**
 - 7.1 Primario
 - 7.2 Industria
 - 7.3 Servicios
- 8. Ayuda, multisectorial o transversal**
 - 8.1 Mujer
 - 8.2 Medio ambiente.
 - 8.3 Desarrollo rural.
 - 8.4 Otros
- 9. Ayuda humanitaria**
- 10. Sensibilización**
- 11. Otros**